

Анализ принятия судьями определений об оставлении заявлений без рассмотрения

Оставление заявления без рассмотрения является одной из форм окончания судебного разбирательства в арбитражном процессе без вынесения решения.

В отличие от иной формы окончания разбирательства дела без вынесения решения – прекращения производства по делу – оставление заявления без рассмотрения предполагает наличие у заявителя права на судебную защиту, которое в данный момент не может быть реализовано из-за процессуальных препятствий, при устранении которых он может вновь обратиться в арбитражный суд.

Поскольку оставление заявления без рассмотрения существенным образом затрагивает права лиц, участвующих в деле, и прежде всего истца (заявителя), законодатель в главе 17 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 148, 149 АПК РФ), формулирует исчерпывающий и не подлежащий расширительному толкованию перечень оснований для оставления заявления без рассмотрения.

В практике Арбитражного суда Воронежской области за период 2007 - ноябрь 2008 года без рассмотрения оставлено 404 заявления при общем количестве рассмотренных за данный период времени 26 084 дел.

	2007	2008	В % к числу рассм.
п.1 ст.148 АПК РФ	3	2	0,02%
п.2 ст.148 АПК РФ	129	65	0,74%
п.3 ст.148 АПК РФ	8	9	0,07%
п.4 ст.148 АПК РФ	89	58	0,56%
п.5 ст.148 АПК РФ	-	3	0,01%
п.6 ст.148 АПК РФ	-	-	-
п.7 ст.148 АПК РФ	22	16	0,16%
Всего	251	153	1,56%

Из 404 заявлений, оставленных без рассмотрения, 168 – приходится на экономические и иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, 215 – на экономические споры и другие дела, вытекающие из публичных правоотношений, 18 – на заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, 3 – на заявления о несостоятельности (банкротстве).

Апелляционной инстанцией в 2008 году отменено 7 определений суда первой инстанции об оставлении заявлений без рассмотрения, в том числе по п.2 ст.148 АПК РФ – 4 определения, по п.3 ст.148 – 3 определения.

I. Самым распространенным основанием для оставления заявления без рассмотрения в анализируемый период явилось несоблюдение истцом (заявителем) претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором (пункт 2 статьи 148 АПК РФ). За период 2007 – ноябрь 2008 года по указанному основанию завершено 194 дела (48% по отношению к общему числу заявлений, оставленных без рассмотрения).

В качестве примера можно привести дело № **A14-14626/2007/163/6**.

ООО «Диана-1» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к администрации городского округа г. Воронеж о признании права собственности на нежилое встроенное помещение в порядке приватизации.

В ходе судебного заседания исковые требования уточнены. В соответствии с уточненными требованиями истец просит обязать администрацию городского округа г. Воронеж заключить договор купли-продажи нежилого помещения.

Как установлено судом, ООО «Диана-1» является правопреемником ТОО «Диана-1», созданного членами трудового коллектива муниципального предприятия Воронежский «Центрторг».

12.08.92 между Комитетом по управлению имуществом г. Воронежа и ТОО «Диана-1» был заключен договор аренды №158 нежилого помещения

площадью 206,1 кв.м., расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Хользунова, 13.

В соответствии с дополнительным соглашением от 01.03.94 ТОО «Диана-1» приобрело в собственность имущество арендуемого помещения по указанному адресу, что подтверждается свидетельством на право собственности № 407 от 26.05.94.

02.10.98 ТОО «Диана-1» было преобразовано в ООО «Диана-1» в соответствии с Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

24.12.2003 между администрацией города Воронежа и ООО «Диана-1» был заключен договор аренды нежилого помещения, в соответствии с которым арендодатель (администрация г. Воронежа) сдает арендатору (ООО «Диана-1») нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Воронеж, ул. Хользунова, 13, площадью 211,2 кв.м, лит.А., А1, сроком с 01.01.2004 по 31.12.2013.

В соответствии со ст.445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты. Если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд, с требованием о понуждении заключить договор.

В нарушение ст. 445 ГК РФ проект договора купли-продажи нежилого помещения не был направлен истцом ответчику.

Суд считает, что истец не предоставил доказательств, подтверждающих соблюдение процедуры досудебного урегулирования спора.

Согласно п. 2 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором. Исковое заявление ООО «Диана-1» оставлено без рассмотрения, в вышестоящие инстанции не обжаловалось.

За 2008 год апелляционной инстанцией отменено 4 определения арбитражного суда об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям п.2 ст.148 АПК РФ, в том числе определение по делу №А14-4689-2007/204/30.

Общество с ограниченной ответственностью «ЮКМА», г. Воронеж, обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к Администрации городского округа г. Воронеж об обязанности восстановить положение, существовавшее до нарушения права, предоставив истцу в аренду с правом выкупа нежилое помещение в г. Воронеже.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции в порядке ст. 49 АПК РФ было принято уточнение иска истцом, в котором он просил обязать Администрацию городского округа город Воронеж заключить договор купли-продажи нежилого помещения, расположенного по адресу: г.Воронеж, ул. Пушкинская, 4.

24.04.2008 года определением арбитражного суда Воронежской области исковые заявления оставлены без рассмотрения. При этом суд указал, что в нарушение ст.445 ГК РФ проект договора купли-продажи нежилого помещения не был направлен истцом ответчику.

Не согласившись с вынесенным определением, Общество с ограниченной ответственностью «ЮКМА» обратилось с апелляционной жалобой, в которой сослалось на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам по делу, на неполное исследование обстоятельств по делу, нарушение норм материального права, в связи с чем, просил отменить определение Арбитражного суда Воронежской области.

Из материалов дела следует, что 15.05.2000 года между администрацией города Воронежа (продавец) и Соколовым Олегом Радиевичем (покупатель) заключен договор купли - продажи № 783 права аренды сроком на 5 лет нежилого помещения площадью 220,1 кв.м., расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Сакко и Ванцетти, 38.

27.06.2000 между Соколовым О.Р. (арендатор) и ответчиком (арендодатель) заключен договор аренды № 6-624-00 указанного нежилого помещения общей площадью 219,2 кв.м. сроком действия с 25.05.2000 по 24.05.2005.

09.08.2005 между Соколовым О.Р. (цедент), ЗАО «Кинг» и Кульневым А.А. (цессионарии) заключён договор об уступке права требования, по условиям которого Соколов О.Р. уступил право требования к Администрации городского округа город Воронеж «изменения исполнения обязательства, купленного на аукционе по продаже права на долгосрочную аренду нежилого встроенного помещения по договору купли-продажи № 783 от 15.05.2000 в порядке отступного или прекращения обязательства новацией».

Право требования исполнения обязательства администрации городского округа г. Воронеж по указанному договору купли- продажи № 783 права аренды нежилого помещения в порядке правопреемства перешло к ЗАО «ЮКМА», созданного в результате выделения из реорганизованного ЗАО «Кинг».

В результате реорганизации ЗАО «ЮКМА» было преобразовано в ООО «ЮКМА» с передачей последнему прав и обязанностей ЗАО «ЮКМА» в соответствии с передаточным актом.

Ссылаясь на нарушение права на реализацию права на выкуп нежилого дома, истец обратился с иском в арбитражный суд для восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

Суд апелляционной инстанции считает определение суда первой инстанции об оставлении заявления без рассмотрения подлежащим отмене.

Из материалов дела следует, что истец в ходе судебного процесса заявил об уточнении исковых требований, требуя обязать ответчика заключить договор купли-продажи помещения по адресу ул. Пушкинская, д.4.

Тем самым истец допустил одновременное изменение предмета и основания исковых требований.

Если ранее предметом иска служило требование о предоставлении в аренду с правом выкупа нежилого помещения, расположенного по ул. Сакко и Ванцетти, д.38, то теперь им стало понуждение заключить договор продажи другого объекта недвижимости, находящегося по ул. Пушкинская, д.4. Изменился и круг обстоятельств, на которые ссылается истец в обоснование своих требований: участие в торгах по продаже права аренды уступило место фактам неисполнения договора аренды с правом выкупа.

Оставляя измененное исковое требование без рассмотрения, суд первой инстанции не учел следующего.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования, либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

В случае если арбитражный суд установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором, после принятия иска к производству, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения (ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора по смыслу закона понимается одна из форм защиты нарушенных гражданских прав, заключающаяся в попытке урегулировать возникшие разногласия до передачи дела в суд.

Статьей 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, примененной судом при вынесении обжалуемого определения, устанавливается очередность действий, направленных на заключение договора. Ее соблюдение, по общему правилу, не влечет нарушения права и не приводит к возникновению спора.

Направление стороной оферты (проекта договора) ее адресату происходит в рамках осуществления, а не защиты права лица на заключение договора.

Только при уклонении стороны, для которой в силу закона заключение договора обязательно, право другой стороны может считаться нарушенным и подлежащим защите.

При этом закон не предусматривает предварительное направление в адрес ответчика претензии или соблюдение иного досудебного порядка урегулирования возникшего спора (пункт 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Данный вывод соответствует методическим указаниям, содержащимся в письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от 25.05.2004 №С1-7/УП-600 «О федеральных законах, применяемых арбитражными судами в соответствии с содержащимися в АПК РФ отсылочными нормами».

В случае, если истец в споре о понуждении заключить договор не докажет, что у ответчика имеется обязанность заключить подобный договор и что он уклоняется от ее исполнения, в удовлетворении исковых требований следует отказать.

На основании изложенного Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции, дело направил в суд первой инстанции на рассмотрение по существу.

Не согласившись с указанным постановлением суда апелляционной инстанции ООО «ЮКМА» обратилось в ФАС Центрального округа с кассационной жалобой.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 19 ноября 2008 года постановление апелляционной инстанции отменено, определение суда Арбитражного суда Воронежской области оставлено в силе.

Кассационная инстанция согласилась с судом первой инстанции. Из содержания заявления об уточнении исковых требований усматривается, что изменен только предмет исковых требований, основание иска не изменялось. Вывод апелляционного суда о том, что истец изменил и предмет, и основание иска, не основан на материалах дела. Суд кассационной инстанции не согласен с выводом апелляционного суда и в той части, что п.4 ст. 445 ГК РФ не предусматривает соблюдение досудебного порядка урегулирования спора.

Пункт 4 статьи 445 ГК РФ предусматривает, что если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. Из указанной нормы следует, что истец должен представить в суд доказательства того, что им была направлена оферта (проект договора) в адрес ответчика, но последний уклоняется от заключения договора. Так как истец не представил таких доказательств, то суд первой инстанции, в соответствии с требованиями ст.148 АПК РФ, по праву оставил иск без рассмотрения.

Соблюдение претензионного порядка рассмотрения споров также предусмотрено арбитражным процессуальным законодательством при рассмотрении судами дел о взыскании обязательных платежей и санкций.

Дело № А14-15378-2007/194/6

Индивидуальный предприниматель Рыжков Георгий Дмитриевич (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Воронежской области с иском к Администрации Каширского муниципального района Воронежской области (далее - ответчик) об обязании ответчика заключить с истцом

договор аренды земельного участка площадью 6348460 кв.м., местоположение которого определено относительно ориентира Воронежская область, Каширский район, расположенного в границах участка, кадастровый номер 36:13:00 00 000:0281, в представленной в суд редакции, сроком аренды на 49 лет /с учетом уточнения/.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 23.04.2008 исковое заявление было оставлено без рассмотрения.

Полагая, что определение Арбитражного суда Воронежской области от 23.04.2008 об оставлении искового заявления без рассмотрения вынесено с нарушением законодательства, поскольку уточнение требований в части указания местоположения, кадастрового номера и площади земельного участка, не влияет на право заявителя на заключение договора аренды, истец обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить оспариваемое определение.

Апелляционная инстанция отменила определение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.10.2007 истец обратился к ответчику с заявлением о рассмотрении вопроса о предоставлении в аренду сроком на 49 лет земельных участков сельскохозяйственного назначения для создания крестьянского фермерского хозяйства. Общая площадь всех участков составляет 2214 га. Уведомлением от 08.10.2007 истцу было отказано в связи с тем, что он не зарегистрирован в качестве КФХ.

19.10.2007 в ЕГРИП была внесена запись о государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства, главой которого является Рыжков Георгий Дмитриевич, ОГРН 307366829200210.

Указывая на неправомерность отказа ответчика от заключения договора аренды, истец обратился в Арбитражный суд Воронежской области с иском об обязании ответчика заключить с истцом договор аренды земельного участка площадью 6348460 кв.м., местоположение которого

определено относительно ориентира Воронежская область, Каширский район, расположенного в границах участка, кадастровый номер 36:13:00 00 000:0281, в представленной в суд редакции, сроком аренды на 49 лет.

Оставляя указанное исковое заявление без рассмотрения, суд первой инстанции исходил из того обстоятельства, что истец не обращался к ответчику с заявлением о предоставлении в аренду земельного участка площадью 6348460 кв.м. по указанному местоположению и кадастровым номером 36:13:00 00 000:0281 в представленной в суд редакции договора.

Апелляционная инстанция считает, что определение Арбитражного суда Воронежской области от 23 апреля 2008 вынесено с нарушением норм процессуального права.

Из искового заявления усматривается, что истец обращался в арбитражный суд области с иском о понуждении к заключению договора аренды земельного участка площадью 6348460 кв.м., местоположением Воронежская область, Каширский район, расположенного в границах участка, кадастровый номер 36:13:00 00 000:0281.

Суд первой инстанции, оставив данный иск без рассмотрения, указал на необходимость соблюдения процедуры досудебного урегулирования спора, признавая при этом, что между сторонами возник преддоговорный спор.

Согласно п. 2 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Вместе с тем, в данном случае суд апелляционной инстанции не усматривает необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, ввиду отсутствия федерального закона либо договора его предусматривающего.

Статья 12 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», на которую в частности ссылается истец, определяет порядок

предоставления земель, которые находятся в государственной или муниципальной собственности.

Из содержания указанной нормы следует, что для приобретения земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения необходимо подать заявление в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления. При этом положения данной нормы не предусматривают обязательное соблюдение какого-либо претензионного либо иного досудебного порядка для заключения договора на предоставляемый земельный участок.

Рассмотрение вопроса о заключении подобных договоров с главой крестьянско-фермерского хозяйства носит заявочный характер.

Таким образом, с учетом выбранного истцом способа защиты, как считает апелляционный суд, суду первой инстанции необходимо было рассмотреть данный иск по существу заявленных в нем требований.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает необходимым отменить определение Арбитражного суда Воронежской области от 23.04.2008 и направить вопрос о разрешении исковых требований индивидуального предпринимателя Рыжкова Георгия Дмитриевича об обязанности Администрации Каширского муниципального района Воронежской области заключить с истцом договор аренды земельного участка площадью 6348460 кв.м., местоположение которого определено относительно ориентира Воронежская область, Каширский район, расположенного в границах участка, кадастровый номер 36:13:00 00 000:0281 по существу спора, на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

При новом рассмотрении суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 9, 10, 11, 29, 81 ЗК РФ, ст. 8 ГК РФ, ст.ст. 1, 3, 12 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», в иске отказал. Указав, что исходя из указанных выше положений гражданского и земельного законодательства, основанием возникновения права аренды земельного участка является юридический

состав, включающий принятие компетентным органом решения о предоставлении участка и заключение сторонами договора аренды.

Соответственно ответчиком до заключения договора аренды должно быть принято решение о предоставлении испрашиваемого земельного участка, что сделано не было и как следует из материалов дела, с требованием о признании незаконными действий (бездействия) Администрации Каширского муниципального района в порядке ст. 198 АПК РФ истец не обращался.

Учитывая, что истец не представил суду иных доказательств обязанности ответчика заключить договор, требования истца о понуждении ответчика к заключению договора аренды земельного участка площадью 6348460 кв.м., местоположение определено относительно ориентира Воронежская область, Каширский район, расположенного в границах участка, кадастровый номер 36:13:00 00 000:0281, в представленной в суд редакции, сроком на 49 лет удовлетворению не подлежат.

Частью 2 статьи 213 АПК РФ установлено, что заявление о взыскании может быть подано в арбитражный суд, если не исполнено требование заявителя об уплате взыскиваемой суммы в добровольном порядке или пропущен указанный в таком требовании срок уплаты.

В ходе судебного заседания государственный орган обязан доказать, что им направлялось требование об уплате обязательных платежей и санкций.

В частности, при рассмотрении дела **№А14-9256-2007/455/11** суд пришел к выводу о неподтверждении территориальным органом Пенсионного фонда РФ требований о соблюдении досудебного порядка разрешения спора. Указанный судебный акт был отменен судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, Государственным Учреждением - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации по Россошанскому району Воронежской области была проведена проверка

представления ИП Козьменко Т.В. сведений об уплаченных страховых взносах за 2006 год.

По результатам данной проверки Управлением составлен акт камеральной проверки от 21.05.2007 №164 о нарушении страхователем законодательства об обязательном пенсионном страховании, выразившемся в непредставлении названных сведений в установленный законом срок – не позднее 01.03.2007.

22.06.2007 ГУ УПФ РФ в отношении ИП Козьменко Т.В. вынесено решение №146 о привлечении к ответственности и 11.07.2007 выставлено требование №146 об уплате в срок до 06.08.2007 финансовой санкции в сумме 180 руб., которые были направлены предпринимателю по адресу: г. Россошь, ул. Есенина, д.13, кв.76.

Предприниматель не произвела уплату штрафа в установленный требованием срок, в связи с чем Управление обратилось с заявлением о взыскании вышеназванной суммы в судебном порядке.

Оставляя заявление без рассмотрения, суд исходил из того, что ГУ УПФ РФ по Россошанскому району Воронежской области не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, а именно заявление, решение и требование направлены ИП Козьменко Т.В. по ненадлежащему адресу.

Апелляционная инстанция не согласилась с указанным выводом и отменила определение арбитражного суда по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2 Закона №167-ФЗ правоотношения, связанные с уплатой страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, в том числе в части осуществления контроля за их уплатой, регулируются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, если иное не предусмотрено названным Законом.

Согласно ч.2 ст. 213 АПК РФ заявление контролирующего органа о взыскании обязательных платежей и санкций подается в арбитражный суд, если не исполнено требование заявителя об уплате взыскиваемой суммы в

добровольном порядке или пропущен указанный в таком требовании срок уплаты.

В заявлении должны быть указаны сведения о направлении требования об уплате платежа в добровольном порядке. К заявлению о взыскании обязательных платежей и санкций прилагается документ, подтверждающий направление заявителем требования об уплате взыскиваемого платежа в добровольном порядке.

Пунктом 1 статьи 104 НК РФ установлена обязательная досудебная процедура урегулирования спора, которая заключается в обязанности предложить налогоплательщику в добровольном порядке уплатить соответствующие финансовые санкции, в связи с чем, копия решения о привлечении к ответственности и требование направляются по почте заказным письмом в случае, когда вручить их налогоплательщику или его представителю под расписку или передать иным способом, свидетельствующим о дате получения невозможно.

Согласно п.3 ст.83 НК РФ постановка на учет индивидуального предпринимателя по месту жительства осуществляется на основании сведений, содержащихся в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей в порядке, установленном Правительством РФ.

Регистрация индивидуальных предпринимателей в качестве страхователей по обязательному пенсионному страхованию производится также на основании сведений, содержащихся в ЕГРИП (п.2 Порядка регистрации в территориальных органах ПФР страхователей, уплачивающих страховые взносы в пенсионный фонд Российской Федерации в виде фиксированных платежей, утвержденного постановлением Правления ПФ РФ от 02.08.2006 №197п).

Согласно п.2 Правил ведения Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и представления содержащихся в нем сведений, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.10.2003 государственный реестр является федеральным информационным ресурсом.

В силу п.16 указанных Правил в ЕГРИП вносятся сведения об индивидуальном предпринимателе, в том числе о месте жительства. При этом регистрирующий орган в срок не более 5 рабочих дней с момента государственной регистрации индивидуального предпринимателя или внесения изменений в государственный реестр представляет сведения об индивидуальном предпринимателе в территориальные органы ПФР.

Согласно ч.2 ст.148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после принятия его к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Представленными материалами дела подтверждается, что ГУ УПФ РФ по Россошанскому району Воронежской области зарегистрировало ИП Козьменко Т.В. в качестве страхователя по обязательному пенсионному страхованию на основании сведений, содержащихся в ЕГРИП.

Решение от 22.06.2007 №146 о привлечении к ответственности и требование №146 от 11.07.2007 направлены ИП Козьменко Т.В. по адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 06.12.2006, являющемуся местом жительства предпринимателя.

В выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 18.10.2007 указан тот же адрес предпринимателя.

На момент направления указанных решения и требования, сведений от регистрирующего органа о каких-либо изменениях, внесенных в отношении ИП Козьменко Т.В. в ЕГРИП, в адрес ГУ УПФ РФ по Россошанскому району Воронежской области не поступало.

Кроме того, действующим законодательством на ГУ УПФ РФ не возложена обязанность по розыску и установлению фактического места жительства страхователя.

Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом сделан запрос в Межрайонную ИФНС РФ №4 по Воронежской области с целью представления выписки из ЕГРИП в отношении ИП Козьменко Т.В., в ответ на который представлена выписка из ЕГРИП по состоянию на 12.02.2008, где местом жительства Предпринимателя указано - Воронежская область, Россошанский район, с. Анцелович, ул. Луговая, 81.

При этом указанные изменения в отношении адреса места жительства ИП Козьменко Т.В., согласно сообщению Межрайонной ИФНС РФ №4 по Воронежской области от 11.03.2008 №04-66/3977, были внесены 14.11.2007, то есть после направления ГУ УПФ РФ по Россошанскому району Воронежской области Предпринимателю решения от 22.06.2007 №146 о привлечении к ответственности и требование №146 от 11.07.2007.

Учитывая изложенное, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке ст.71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции полагает, что ГУ УПФ РФ по Россошанскому району Воронежской области соблюден претензионный (досудебный) порядок урегулирования спора с ИП Козьменко Т.В., в связи с чем, оснований для оставления заявления Управления Пенсионного фонда РФ к индивидуальному предпринимателю Козьменко Т.В. о взыскании 180 руб. финансовых санкций у суда первой инстанции не имелось.

При таких обстоятельствах, апелляционная коллегия полагает необходимым обжалуемое определение суда отменить, и направить вопрос о взыскании с ИП Козьменко Т.В. финансовых санкций в размере 180 руб. на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд принял отказ заявителя от заявленных требований.

По аналогичным основаниям Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом вынесено постановление и по делу № А14-9094-2007/500/25, в котором апелляционная инстанция указала, что на

Государственное Учреждение – Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации не возложена обязанность по розыску и установлению фактического места жительства страхователя.

При новом рассмотрении заявленные требования удовлетворены.

II. Другим основанием для вынесения определения об оставлении заявления без рассмотрения является предъявление истцом требования, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве (п. 4 ст. 148 АПК РФ). Порядок рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) регулируется гл. 28 АПК РФ, Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». По данному основанию Арбитражным судом Воронежской области без рассмотрения оставлено 147 дел (36,57%).

В качестве примера можно привести дело №**A14-1007/2008/41/14** по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Городской молочный завод «Воронежский» к Открытому акционерному обществу «Маслозавод «Подгоренский» о взыскании 1 558 451,48 рубля задолженности за полученную продукцию.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Воронежской области от 18.01.2007 по делу № 14-15917/2006/237/166 Открытое акционерное общество «Маслозавод «Подгоренский» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства.

В силу ч. 1 ст. 126 Федерального закона РФ № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим; прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней), процентов и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника.

Пунктом 1 статьи 4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определен состав денежных обязательств и обязательных платежей при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), причем изложенные в нем положения распространяются только на те обязательства, которые возникли до принятия заявления о признании должника банкротом (пункт 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.04.2003 № 4).

Согласно статье 5 ФЗ № 127-ФЗ от 26.10.2002 под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства.

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур банкротства не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Согласно материалам дела, обязанность по оплате полученной продукции в период с 03.04.2006 по 20.05.2006 по договору №13 от 03.04.2006 возникла в 2006 году, то есть до принятия арбитражным судом заявления о признании несостоятельным (банкротом) ответчика (24.11.2006), и введения в отношении ОАО «Маслозавод «Подгоренский» соответствующей процедуры банкротства.

При таких обстоятельствах данные платежи не являются текущими платежами, поэтому подлежат рассмотрению в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) в порядке установления требований кредитора.

В соответствии с п. 4 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Судом оставлен без рассмотрения иск Общества с ограниченной ответственностью «Городской молочный завод «Воронежский» к Открытому акционерному обществу «Маслозавод «Подгоренский» о взыскании 1 558 451,48 рубля задолженности. В суд вышестоящей инстанции определение не обжаловалось.

Требования пункта 4 статьи 148 АПК РФ распространяются не только на экономические споры, вытекающие из гражданско-правовых отношений, но также подлежат применению при рассмотрении судами дел о взыскании обязательных платежей и санкций.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 28.11.2007 по делу № **A14-11466-2007/608/25** оставлено без рассмотрения заявление ГУ УПФ РФ по Семилукскому району Воронежской области о взыскании с ООО

«Семилукиинвест» задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в сумме 334 401 руб. 80 коп. за 2006 год.

Оставляя указанное заявление без рассмотрения, арбитражным судом установлено и подтверждается материалами дела, что в отношении ООО «Семилукиинвест» 26.02.2007 введена процедура наблюдения, тем самым в силу положений п.8 Постановления Пленума ВАС РФ №25 от 22.06.2006 заявленная задолженность по страховым взносам не является текущей и подлежит установлению в реестр требований кредиторов в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

Рассматривая апелляционную жалобу на данное определение, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд 19 марта 2008 года отменил указанный судебный акт и указал: «В силу ч. 4 ст. 25 Федерального закона от 15.12.2001 №167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» в случае, если размер причитающейся к уплате суммы превышает в отношении юридических лиц пятьдесят тысяч рублей, взыскание недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов

осуществляется территориальными органами Пенсионного фонда Российской Федерации в судебном порядке.

Таким образом, вышеуказанной нормой права закреплён принцип судебного взыскания страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с организации в случае, если их размер превышает пятьдесят тысяч рублей. Это, в частности, означает необходимость подтверждения в судебном порядке обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей, оснований для взыскания суммы пени, полномочий органа, обратившегося с требованием о взыскании, правильности расчета и размера взыскиваемой суммы.

Взыскание заявленных Учреждением сумм в порядке, установленном Законом о банкротстве, допустимо только при наличии вступившего в законную силу решения суда об их принудительном взыскании, вынесенного в соответствии с положениями гл. 26 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Такое решение будет являться основанием для включения взыскиваемых сумм в реестр требований кредиторов должника».

По указанным основаниям судом апелляционной инстанции также отменено определение по делу **№А14-11465-2007/609/25**.

Аналогичная правовая позиция отражена в постановлениях Федерального арбитражного суда Центрального округа от 28.06.2007 по делам №А48-4912/06-2, №А48-4838/06-18.

Вместе с тем, указанная позиция судов апелляционной и кассационной инстанций противоречит требованиям федеральных законов и не соответствует практике судов иных федеральных округов.

В соответствии с требованиями ст.ст.5, 63 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть

предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику.

Положения ч.4 ст.25 Федерального закона от 15.12.2001 №167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» не изменяют и не отменяют требования п.4 ст.148 Арбитражного процессуального кодекса РФ о необходимости оставления судом без рассмотрения требований, которые в соответствии с федеральным законом должны быть рассмотрены в деле о банкротстве.

Кроме того, в соответствии с указанием п.19 Пленума ВАС РФ №25 от 22.06.2006 при установлении не подтвержденных судебным решением требований уполномоченного органа по налогам в деле о банкротстве суды должны исходить из того, что установленными могут быть признаны требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности и возможность принудительного исполнения которых в установленном налоговым законодательством порядке на момент их предъявления уполномоченным органом в суд не утрачена.

Таким образом, при установлении требований уполномоченного органа по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, обязан проверить обстоятельства, послужившие основанием для взыскания обязательных платежей, основания для взыскания суммы пени, полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании, правильность расчета и размера взыскиваемой суммы. Тем самым требования ч.4 ст.25 Федерального закона от 15.12.2001 №167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» о судебном порядке взыскания страховых взносов реализуется органом Пенсионного фонда в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

О необходимости оставления без рассмотрения требований Пенсионного фонда РФ, заявленных вне рамок дела о несостоятельности (банкротстве), указывает судебная практика, сложившаяся в Волго-Вятском

(постановление от 28.12.2007 по делу №А29-8974/2005-3Б, постановление от 14.09.2007 по делу №А43-31127/2006-31-916), Восточно-Сибирском (постановление от 30.05.2006 по делу №А33-21682/05-Ф02-1999/06-С1), Северо-Западном (постановление от 13.11.2007 по делу №А66-9022/2006), Поволжском (постановление от 22.01.2008 по делу №А65-23195/2007-СА1-29) округах.

В связи с указанными противоречиями позиций вышестоящих судов Арбитражным судом Воронежской области 13.05.2008 направлено письмо в ФАС Центрального округа, с просьбой разъяснить возможность рассмотрения требований Пенсионного фонда РФ по задолженности, не являющейся текущей, вне рамок дела о несостоятельности (банкротстве) в порядке Главы 26 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Ответ на указанное письмо до настоящего времени не получен.

Дело №А14- 6098-2007/195/29

Открытое акционерное общество «Атомэнергозапчасть» обратилось в арбитражный суд Воронежской области с иском к государственному учреждению - Воронежское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании 364099 руб. 60 коп. неосновательного обогащения.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 26 ноября 2007 года исковое заявление ОАО «Атомэнергозапчасть» оставлено без рассмотрения согласно п. 4 статьи 148 АПК РФ, после принятия его к производству установлено, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Не согласившись с принятым определением, истец обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, ссылаясь на то, что обжалуемое определение является незаконным в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела и применением закона, не подлежащего применению.

Арбитражный апелляционный суд отменил обжалуемое определение по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1093 Гражданского кодекса РФ в случае ликвидации юридического лица соответствующие повременные платежи должны быть капитализированы для выплаты потерпевшему по правилам, установленным законом или иными правовыми актами.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 01.08.1998 №6-ФЗ не содержит правил капитализации сумм в возмещение вреда, причиненного несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием. Такие нормы содержатся в Федеральном законе от 24.07.1998 №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», а также в Постановлении Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2000 года №863.

Из анализа указанных нормативных актов следует, что расчет размера капитализируемых платежей проводится на момент принятия арбитражным судом решения о признании страхователя банкротом и открытии конкурсного производства (на дату принятия решения о ликвидации страхователя).

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Воронежской области от 20 марта 2003 года по делу № А14-5901-02/286/166 ОАО «Атомэнергозапчасть» признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство.

На основании заявления Государственного учреждения – Воронежское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации от 31.05.2004 конкурсным управляющим в реестр требований кредиторов включены капитализированные платежи в сумме 364 099 руб. 60 коп., рассчитанные в связи с причинением вреда здоровью Луценкову Александру Андреевичу.

Согласно выписке из реестра требований кредиторов ОАО «Атомэнергозапчасть» по состоянию на 15.06.2007 задолженность за причиненный вред здоровью (1-я очередь) составила 2991717 руб. 26 коп.

Платежным поручением № 71 от 15.06.2007 на расчетный счет Государственного учреждения - Воронежское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации перечислена страховая сумма 2991717 руб. 26 коп. в целях удовлетворения требований кредиторов, включенных в первую очередь.

Как усматривается из искового заявления, истец оспаривает правомерность получения ответчиком денежной суммы в размере 364099 руб. 60 коп., перечисленной истцом в порядке удовлетворения требований кредиторов. При этом ОАО «Атомэнергозапчасть», со ссылкой на нормы статьи 1102 Гражданского кодекса РФ, указывает на неправомерное получение ответчиком капитализированных платежей после смерти Луценкова Александра Андреевича (12 декабря 2006 года), подтвержденной записью за № 566 отдела ЗАГС Каширского района Воронежской области.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Указанное правило применяется независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Оставляя исковое заявление без рассмотрения и ссылаясь на статьи 15 и 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд первой инстанции указывает, что истец оспаривает правомерность получения ответчиком денежной суммы в размере, включенном в реестр требований кредиторов, тогда как вопрос о размере денежного обязательства,

включенного в реестр требований кредиторов, подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Однако пункт 3 статьи 15 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», именуемой «Реестр требований кредиторов», определяет порядок рассмотрения разногласий между конкурсными кредиторами, налоговыми и иными уполномоченными органами и арбитражным управляющим о составе, размере и об очередности удовлетворения требований по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам.

В рамках рассматриваемого дела истцом является конкурсный управляющий, не оспаривающий ни размер, ни правомерность включения в реестр требований кредитор требований Государственного учреждения - Воронежское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, а не ответчик, подобный иск к которому рассматривался бы в рамках дела о банкротстве. Кроме того, включенная в реестр сумма перечислена в полном размере.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции полагает, что материально-правовые требования истца не подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве и должны быть рассмотрены в суде первой инстанции по существу в обычном исковом производстве. При таких обстоятельствах определение Арбитражного суда Воронежской области отменено и дело направлено в арбитражный суд первой инстанции на рассмотрение по существу.

III. Пункт 7 ст. 148 АПК РФ позволяет оставить заявления без рассмотрения, если оно не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано. Данное основание применяется, когда истцом не соблюдены обязательные требования к содержанию искового заявления, предусмотренные ст. 125 АПК РФ.

При отсутствии подписи истца или его представителя на исковом заявлении суд не может удостовериться в подлинности волеизъявления

истца, поэтому дело не может рассматриваться по существу, иск оставляется без рассмотрения.

По данному основанию вынесено 38 определений об оставлении заявления без рассмотрения (9,4%). Например, вынесено определение по делу №А14-4022/2008/154/18 по заявлению Открытого акционерного общества «Воронежская энергосбытовая компания» к Обществу с ограниченной ответственностью «Пекарня БКМЗ», Обществу с ограниченной ответственностью торговый дом «Олимп» о взыскании 2 000 руб. задолженности – стоимости поставленной энергии по договору №1032 от 01.01.07 за период с 01.01.07 по 31.12.07.

Истец уточнял исковые требования, настаивая на взыскании с ответчика 478821,72 руб. задолженности за период с 01.01.07 по 31.12.07.

Ответчик отзыв на иск не представил, в судебном заседании исковые требования не признал и заявил о том, что исковое заявление от 28.04.2008 подписано представителем истца по доверенности, срок действия которой определен с 24.12.08 до 31.12.08. Таким образом, на момент обращения в суд (29.05.2008) указанное лицо не имело полномочий на подписание искового заявления.

Суд установил следующее.

Исковое заявление № 01-05/85-и от 28.04.08, подписанное первым заместителем генерального директора Открытого акционерного общества «Воронежская энергосбытовая компания» Гресем С.И., поступило в Арбитражный суд Воронежской области 29.05.08.

Представленная истцом доверенность № 01-05/Д-340 на имя Греся С.И., не может являться подтверждением надлежаще оформленных полномочий на подписание искового заявления, поскольку она выдана 24.12.08.

Согласно п.7. ст. 148 АПК РФ, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству

установит, что исковое заявление подписано лицом, не имеющим права его подписывать.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым оставить дело без рассмотрения. Определение не обжаловалось в вышестоящих инстанциях.

IV. Следующим основанием, по которому Арбитражный суд Воронежской области выносит определения об оставлении без рассмотрения является п. 3 ст. 148 АПК РФ при рассмотрении заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, выясняется, что возник спор о праве, за 2007-2008 гг. без рассмотрения оставлено 5 дел (1,2%).

Для примера можно привести дело №**A14-4543-2008149/17**.

Общество с ограниченной ответственностью «ЛАДА-Сервис» обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит признать договор аренды помещений от 18.12.2000 прекратившим свое действие.

Истец пояснил, что право собственности на спорный объект аренды было приобретено им в результате заключения договора купли-продажи с ООО «НеОН», при этом площадь помещения менялась в результате его переделки.

Из материалов дела следует, что 18 декабря 2000 года между обществом с ограниченной ответственностью «Воронеж-АВТОВАЗ» (арендодателем) и обществом с ограниченной ответственностью ПКЦ «Паритет-Сервис» (арендатором) был заключен договор аренды, по условиям которого арендодатель обязался предоставить арендатору в аренду следующие площади: площадку размером 18 м. х 14,96 м. общей площадью 269,28 кв.м., расположенную на первом этаже основной части здания спецавтотранспорта по адресу 394065, г. Воронеж, проспект Патриотов, 47, обозначенной в техническом паспорте комплекса Автовазтехобслуживание за лит. «А»; площадь и помещения 105,72 кв.м., расположенные на втором этаже административно-бытовой части здания спецавтоцентра по адресу

394065, г. Воронеж, проспект Патриотов, 47, обозначенный в техническом паспорте комплекса Автовазтехобслуживание за лит. «А1».

Срок аренды площадей определен в пункте 1.4 в 3 года, с 03 января 2001 года по 03 января 2004 года.

По договору купли-продажи №1 от 16.10.2003, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «НеОН» (продавцом), ООО «ЛАДА-Сервис» приобрело в собственность нежилое встроенное помещение площадью 11041,2 кв.м., расположенное по адресу: г. Воронеж, проспект Патриотов, 47.

16 марта 2007 года обществу было выдано свидетельство серии 36-АБ №717482 о государственной регистрации права собственности на нежилое встроенное помещение по адресу г. Воронеж, проспект Патриотов, 47 площадью 11313,7 кв.м.

Право собственности ООО «ЛАДА-Сервис» на указанное помещение было обременено арендой площади 375 кв.м., о чем в единый государственный реестр прав внесена запись №36-34-175/2000-21 от 10.01.2001.

Ссылаясь на то, что на момент перехода к нему права собственности на указанное помещение последнее было фактически освобождено арендатором, однако погашение записи об аренде без предъявления акта приема-передачи помещений арендодателю невозможно, общество обратилось с заявлением в суд.

Суд считает заявление подлежащим оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

В силу статьи 30 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела об установлении фактов, имеющих значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, в том числе фактов, порождающих юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 3 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет заявление без рассмотрения, если выясняется, что возник спор о праве.

Судом установлено, что решением суда Железнодорожного района г. Воронежа от 28 января 2003 года, вступившим в законную силу, признаны недействительными сделки по внесению ОАО «Воронеж-Лада» в собственность ООО «Воронеж-Автоваз» основных средств балансовой стоимостью 7 800 000 руб. от 15 марта 1999 года, а также договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Воронеж-Автоваз» №6162 от 23 июня 1999 года. В порядке применения последствий недействительности сделок суд обязал ООО «Воронеж-Автоваз» возвратить ОАО «Воронеж-Лада» имущество, расположенное по адресу г. Воронеж, проспект Патриотов, 47, в том числе часть административно-производственного здания лит. А, лит. А1, площадью 11612,9 кв.м.

Таким образом, по делу возникает вопрос о наличии у арендодателя права на сдачу помещения в аренду и действительности договора аренды, что связывает рассмотрение заявления о факте с разрешением спора о праве.

Вопросы наличия права на заключение договора аренды могут быть исследованы, а материально-правовые основания его возникновения получить правовую оценку суда только в рамках разрешения в исковом порядке спора о праве, учитывая установленный процессуальным законом различный состав и процессуальное положение лиц, участвующих в деле, а также круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении спора о праве и заявления об установлении юридического факта.

Учитывая изложенное, поданное заявление оставлено без рассмотрения в порядке пункта 3 статьи 148 АПК РФ. Определение не обжаловалось в вышестоящих инстанциях.

V. В соответствии с п. 1 ст. 148 АПК РФ заявление оставляется без рассмотрения, если в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Для применения данного основания необходимо установить следующее:

а) наличие другого дела в производстве определенного суда - арбитражного, общей юрисдикции или третейского, причем дело должно быть возбуждено производством;

б) по другому делу не должен быть вынесен судебный акт, завершающий судебное разбирательство дела по существу;

в) должно быть установлено тождество споров.

В связи с наличием тождественных споров, споров по тому же основанию, между теми же лицами, Арбитражным судом Воронежской области вынесено 5 определений (1,2%).

Примером оставления заявления без рассмотрения в связи с наличием в производстве дела по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям служит следующее дело.

Дело №А14-743/2008/48/6

ООО «Аллегро» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Главному управлению государственного имущества Воронежской области об обязанности заключить долгосрочный договор аренды земельного участка площадью 1104 кв.м., фактически занимаемого отдельно стоящим зданием склада, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Кемеровская, 43-б.

Определением суда от 18.03.2008 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ЗАО «ВМУ-2».

Исследовав материалы дела, суд считает необходимым оставить исковое заявление без рассмотрения по следующим основаниям.

В судебном заседании было установлено, что Арбитражным судом Воронежской области рассматривалось дело № А14-16252/2007/566/10 по заявлению ООО «Аллегро» к Главному управлению государственного имущества Воронежской области о признании незаконным отказа в заключении договора аренды земельного участка площадью 1104 кв.м.,

фактически занимаемого отдельно стоящим зданием склада, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Кемеровская, д.43-б, и обязанности Главного управления государственного имущества Воронежской области заключить договор аренды земельного участка площадью 1104 кв.м., фактически занимаемого отдельно стоящим зданием склада, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Кемеровская, д. 43-б.

В обоснование заявленных требований ООО «Аллегро» указывает на установление действующим законодательством для граждан и юридических лиц – собственников зданий, строений и сооружений исключительного права на приватизацию либо аренду занятых данными объектами недвижимости земельных участков, обращение в уполномоченный орган, неисполнение ГУГИ Воронежской области возложенных на него обязанностей.

При этом ООО «Аллегро» ссылается на часть 2 статьи 271, части 1, 3 статьи 552 Гражданского кодекса РФ, части 1, 5-8 Земельного кодекса РФ.

В соответствии с решением Арбитражного суда Воронежской области от 17.03.2008 по делу № А14-16252/2007/566/10 отказ Главного управления государственного имущества Воронежской области в заключении договора аренды земельного участка площадью 1104 кв.м., фактически занимаемого отдельно стоящим зданием склада, расположенного по адресу: г.Воронеж, ул.Кемеровская, д.43-б, признан незаконным и Главное управление государственного имущества Воронежской области обязано заключить договор аренды указанного земельного участка.

В соответствии с п. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Таким образом, исковое заявление ООО «Аллегро» об обязанности Главного управления государственного имущества Воронежской области

заключить договор аренды земельного участка следует оставить без рассмотрения. Определение не обжаловалось в вышестоящих инстанциях.

VI. Пункт 5 и пункт 6 ст.148 АПК предусматривают вынесение определения об оставлении заявления без рассмотрения, если имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде. Различие между названными основаниями состоит в моменте заключения соглашения о рассмотрении данного спора третейским судом. Если соглашение заключено до обращения в арбитражный суд, применяется п. 5 ст. 148 АПК РФ; если соглашение заключено после возбуждения дела арбитражным судом, применяется п. 6 ст. 148 АПК РФ.

По данным основаниям без рассмотрения оставлено 3 дела (0,7%).

В качестве примера можно привести следующее дело.

№А14-3711/2008 / 92/14

Открытое акционерное общество «ТГК №4» обратилось в арбитражный суд с иском к Открытому акционерному обществу «Воронежская энергосбытовая компания» о признании частично недействительным договора поставки электрической энергии от 29 декабря 2006 года №197 (410-08/49).

Ответчик сделал заявление о неподведомственности данного спора арбитражному суду ввиду наличия в договоре третейской оговорки о рассмотрении споров, вытекающих из договора поставки электрической энергии, в третейском суде при РАО «ЕЭС России».

Истец возражает против удовлетворения данного заявления, ссылаясь на прекращение с 01.07.2008 деятельности РАО «ЕЭС России» и третейского суда при нем.

Рассмотрев поступившее заявление и исследовав представленные доказательства, суд находит его подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

Согласно пункту 5 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде.

В соответствии с пунктом 9.4 заключенного сторонами договора поставки электроэнергии от 29 декабря 2006 года №197 (410-08/49) все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе связанные с его заключения, изменением, исполнением, нарушением, расторжением, прекращением и действительностью, подлежат разрешению в Третейском суде при РАО «ЕЭС России» (г. Москва) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления, при этом решения Третейского суда при РАО «ЕЭС России» являются окончательными и обязательными для сторон.

Суд рассмотрел доводы истца о прекращении деятельности указанного третейского суда и отклоняет их по следующим основаниям.

Материалами дела подтверждено, что внеочередным общим собранием акционеров РАО «ЕЭС России» от 30.10.2007 принято решение о реорганизации Общества, которое прекратит свое существование 01 июля 2008 года. Приказом Председателя Правления РАО «ЕЭС России» от 10.12.2007 №800 преемником Третейского суда при РАО «ЕЭС России» определен Третейский суд при Фонде «ПЭТЭК», который принимает к рассмотрению иски сторон участников третейских соглашений с 1 декабря 2007 года. Как следует из материалов дела, истец и ответчик являются участниками Соглашения о передаче споров на разрешение Третейского суда при РАО «ЕЭС России» №ТС-2005.

В силу статьи 17 Федерального Закона от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» третейский суд самостоятельно решает вопрос о наличии или об отсутствии у него компетенции

рассматривать переданный на его разрешение спор, в том числе в случаях, когда одна из сторон возражает против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения. Для этой цели третейское соглашение, заключенное в виде оговорки в договоре, должно рассматриваться как не зависящее от других условий договора. Вывод третейского суда о том, что содержащий оговорку договор недействителен, не влечет за собой в силу закона недействительность оговорки.

Иск Открытого акционерного общества «ТГК №4» к Открытому акционерному обществу «Воронежская энергосбытовая компания» о признании частично недействительным договора поставки электрической энергии от 29 декабря 2006 года №197 (410-08/49) оставлен без рассмотрения. Постановлением суда кассационной инстанции от 22.09.2008, определение оставлено без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

Подводя итог анализу вынесения определений об оставлении заявлений без рассмотрения, можно сказать, что, несмотря на весьма значительное количество таких актов, они достаточно редко отменяются вышестоящими инстанциями (7 отмен в апелляционной инстанции за период 2008 года), что позволяет говорить о достаточно полном исследовании и всестороннем изучении судом первой инстанции имеющихся доказательств и обстоятельств дела, а также обоснованном вынесении данных определений.

**Отдел анализа, обобщения судебной практики
и информатизационного обеспечения, 2008 год**